



## 내러티브 분석 1. 응집성과 일관성



## 응집성 (coherence)

- ▶ Logical or Natural connection or consistency
- ▶ Another word for cohesion
- ▶ Semantically meaningfulness
- ▶ Detic, anaphoric, cataphoric... etc.

# 응집성 (coherence)

총체적 응집성  
global coherence

단락 vs. 문장  
단락 vs. 단락

국소적 응집성  
local coherence

단어 vs. 단어  
문장 vs. 문장

Graesser et al. (1994)  
McNamara & Kintsch (1996)  
Van Dijk & Kintsch (1983)

## 응집성 (coherence)

- ▶ Working Memory Capacity
  - global coherence, local coherence (Perfetti & Frishkoff, 2008; Joliffe & Baron-Cohen, 1999;
  - discourse analysis (Smith et al., 2003)
  - discourse coherence (Rogalski et al., 2010)

Trauma, Narratives, Coherences

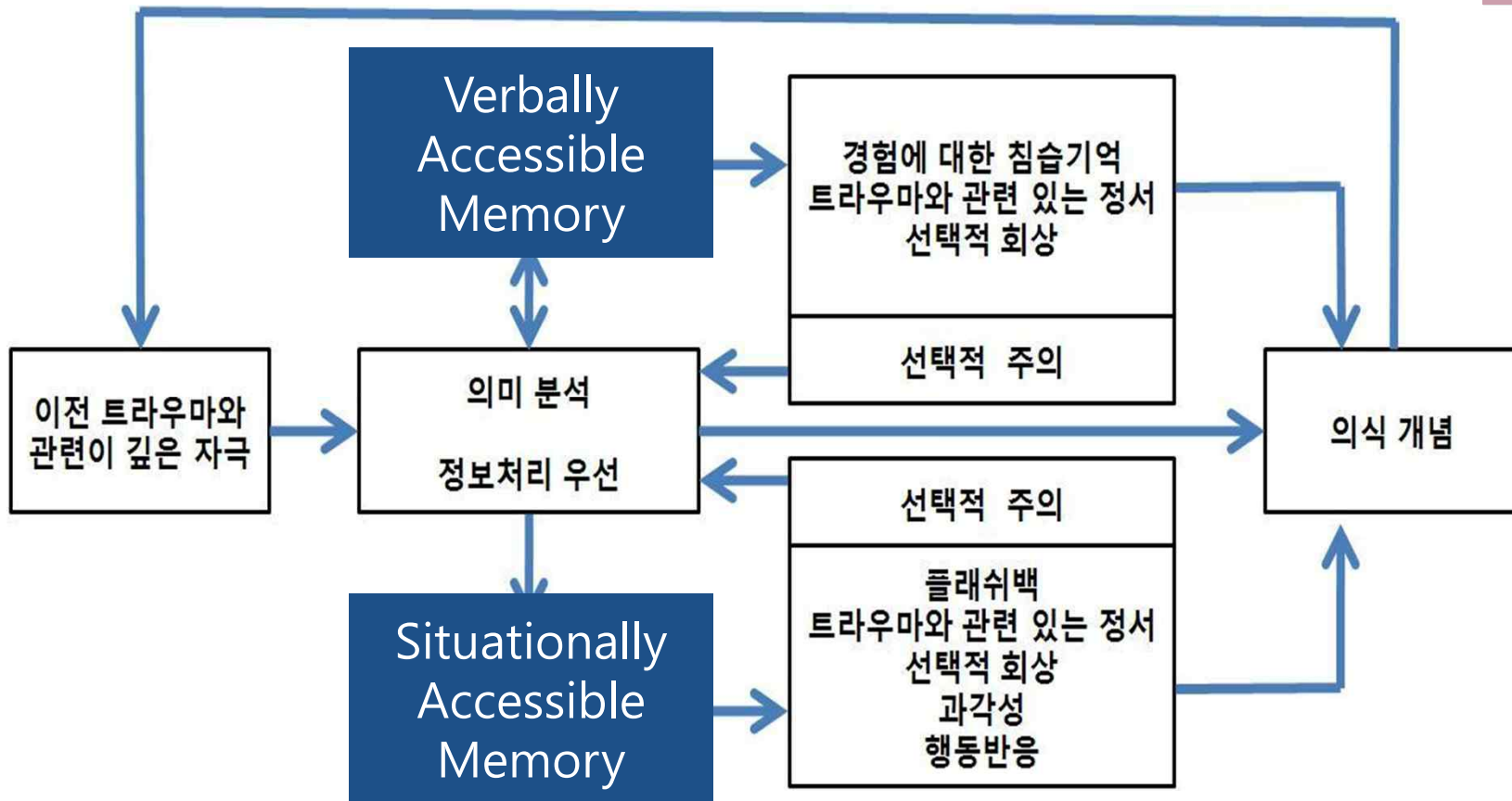


Narrative Fragmentation

Selective attention  
Working memory

decreased ACC

## 이중표상이론 (Dual Representation Theory)



## 트라우마 vs. 내러티브

- ▶ 정서단어, 감각단어 두드러짐 (Hellawell & Brewin, 2004; Zoellner et al., 2002)

### 부정정서단어

일상: 화, 죄책감,  
우울, 슬픔, 비관  
트라우마: 두려움, 허망  
공포, 죽음, 자살

### 감각단어

뜨겁다, 끈적끈적하다,  
무겁다, 차갑다,  
따끔거리다

### 긍정정서

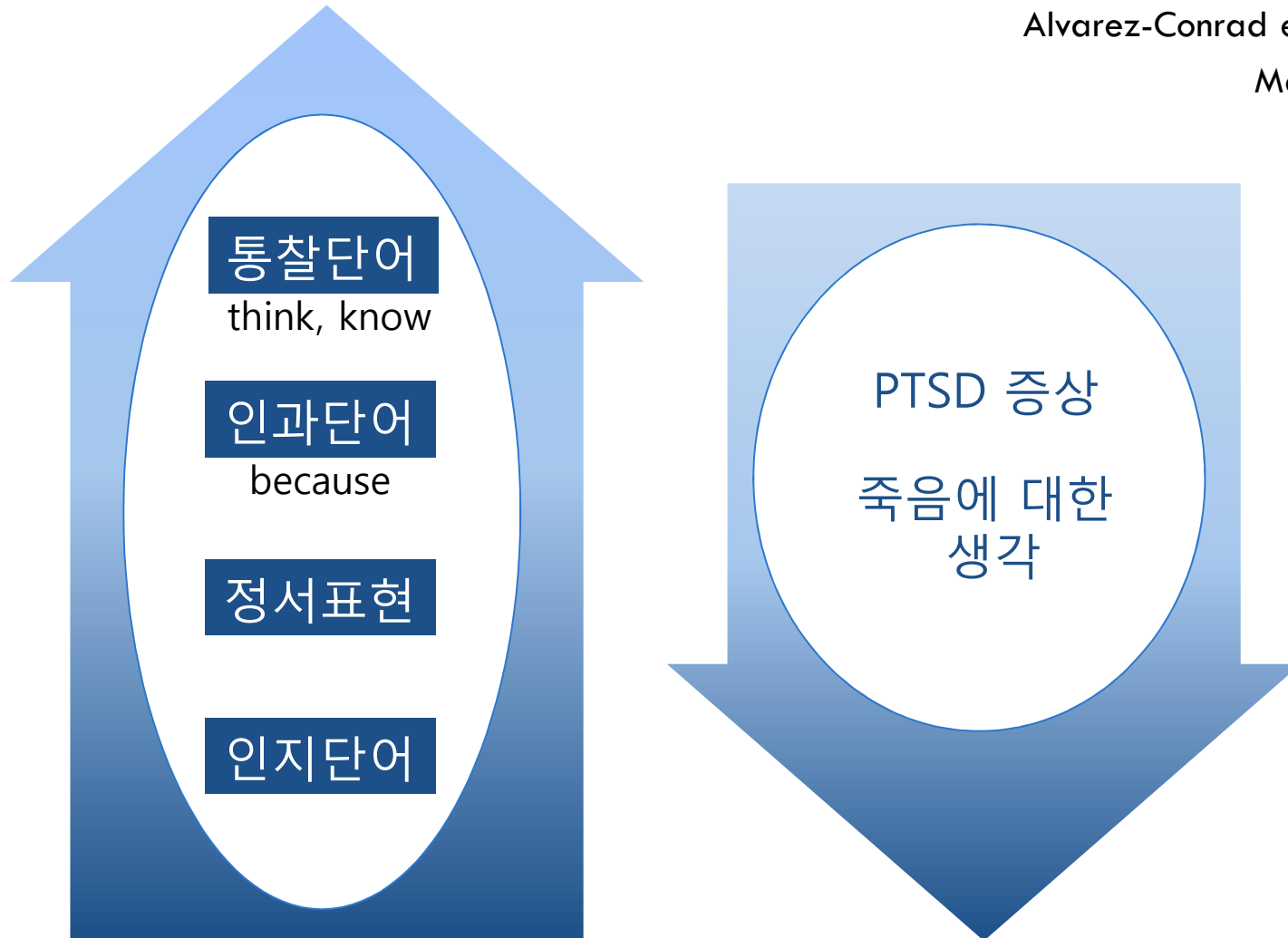
기쁘다, 편안하다  
좋다, 즐겁다

외상후스트레스 회복과정

## 트라우마 vs. 내러티브

Alvarez-Conrad et al. (2001)

Manne (2002)



## 트라우마 vs. 내러티브

### Fragmentation Disorganization

문장의 길이  
단어 수  
단어음절 수

접속사 수  
간투사  
반복표현

동사시제  
현재/과거

'나(self)에 대한 표현  
나 → 3인칭

- Berntsen et al. (2003)
- Bryant (1999)
- Graesser et al. (2004)
- Halligan et al. (2003)
- Manne (2002)
- Rubin et al. (2004)
- Young (2000)

- ▶ 연구참가자:
  - ▶ 실험군: 2003년 대구 지하철 화재사고 생존자 14명(남8)
  - ▶ 대조군: 서울 거주 성인 남녀 14명(남5)
- ▶ 자료수집: 연구참가자의 치유적 면담(narrative therapy) 기록  
사고 발생 후, 6개월부터 1년간 수집
- ▶ 자료전사: 들리는 그대로를 바로 전사하는 것을 원칙으로 함.  
흐느낌, 한숨, 다그치며, 화를 내며 등 주변상황도 함께 전사  
쉽도 가능하면 00초로 표시
- ▶ 자료코딩: CHILDES의 CHAT 체계를 따라 코딩  
3명이 90% 동의할 때까지 조율해서 얻은 결과

# 트라우마 내러티브 분석

분석 조건

|                  | Ordinary Narrative                                    | Pseudo-trauma narrative | Trauma narrative | Healthy control |
|------------------|---|-------------------------|------------------|-----------------|
| Local coherence  | C-unit의 발화 수, c-unit 당 단어 수, C-unit 완성도, 간투사 사용, 반복표현 |                         |                  |                 |
| Global coherence |   |                         | SNAP 분석 총점과 분포   |                 |

## 트라우마 vs. 내러티브

분석기준

| 구분           |          | 내용                                   |
|--------------|----------|--------------------------------------|
| 트라우마 내러티브    | Trauma   | 지하철 화재사고에 대한 기억 및 이야기                |
| 유사 트라우마 내러티브 | Pseudo   | 비행기 탑승, 기차탑승 등 가상 트라우마에 대한 보고        |
| 일상 내러티브      | Ordinary | 생존자의 일상생활 이야기                        |
| 대조군 내러티브     | Control  | 대조군의 '동화(감기 걸린 날)' 듣고 retelling 한 결과 |

| 구분   | 내용                                       |
|------|--|
| High | 트라우마 사건에 대한 심리적 충격이 높은 집단 (IES-R 40점 이상) |
| Low  | 트라우마 사건에 대한 심리적 충격이 낮은 집단 (IES-R 39점 이하) |

## 트라우마 내러티브 분석: 국소적 응집성

국소적 응집성 분석 기준

- ▶ c-unit
- ▶ c-unit 당 단어 수
- ▶ c-unit 완성도
- ▶ 간투사 표현 빈도
- ▶ 반복 표현 빈도

## 트라우마 내러티브 분석: 총체적 응집성

총체적 응집성 분석 기준

- ▶ SNAP (Strong Narrative Assessment Procedure, Strong(1998))

| SNAP 이야기 문법 요소               | SNAP 이야기 문법 요소          |
|------------------------------|-------------------------|
| 배경 (S; setting)              | 사고가 일어나기 전 주변 설명        |
| 사건발단 (IE; initial event)     | 사고가 일어날 조짐부터 사고 시작을 알림  |
| 내적반응 (IR; internal response) | 이 사고를 알게 되고 한 행동이나 생각   |
| 계획 (P; plan)                 | 역경(방해)를 뚫고 문제를 해결하려는 방법 |
| 시도 (A; attempt)              | 주인공의 행동으로 일어난 결과        |
| 반응 (C; consequence)          | 다시 시도                   |
| 결과 (R; reaction)             | 결말부분에서 주인공의 행동, 생각, 감정  |

## 트라우마 내러티브 분석: 총체적 응집성

### 총체적 응집성 분석 예

- 배경(setting): 사고가 일어나기 전 주변 설명

그날따라 누군한테 막 문자를 보낸다고 문자를 보내고 있는데... 제가 이제 얘기 놓은지 두 달 밖에 안 되어 가지고...

- 사건발단 (initial event): 사고가 일어날 조짐부터 사고 시작을 알림

이제 고개를 탁 드니까 밖에는 이미 어두웠구요. 연기 사삭 들어오는 거예요. 그리고 냄새가 딱 나기 시작하는데... 방송에서... 아... 별 일 아니니까 금방 출발한다... 기다리라...

- 내적 반응 (internal response): 이 사고를 알게 되고 한 행동이나 생각

저는 어쨌든지 누군한테든 연락해야 되겠다 싶어서, 그때는 차가 출발한다고 믿었기 때문에 그 방송 듣고 이제 금방 출발할거다. 저는 저한테 이런 일이 있을 거라고 생각도 못했기 때문에...

남편한테 전화했어요. 전화해서 오빠 지금 지하철에 불났다면서.....

인제 제일 처음에는 부모님 생각, 남편 생각도 나는데 얘기 밖에 생각이 안 나더라고요.

## 트라우마 내러티브 분석: 총체적 응집성

### 총체적 응집성 분석 예

- 계획 (plan): 역경(방해)를 뚫고 문제를 해결하려는 방법

119에 전화하면은 누군가 전화하고 있을테니까 나도 굳이 전화할 필요없다. 나는 일단 냄새가 역하니까 그때 목에 손을 두르고 있으니까 입을 막았거든요.

- 결과 (consequence): 주인공의 행동으로 일어난 결과

어떻게 사람들한테 밀려나왔어요.  
인제 뭐 어떻게 어떻게 빠져나가고 사람들이.... 살려주세요, 밟지 마세요, 아가씨 비명소리, 사람들 비명소리... 하... 앞도 안 보이고 막 눈도 못 뜨겠지, 숨은 못 쉬겠지.

- 시도 (attempt): 다시 시도

그 다음부터는 그래서 그 아줌마를 붙들고 나왔는데... 나오다가 사람들에게 밀려가지고 놓쳤어요.

- 반응 (reaction): 결말부분에서 주인공의 행동, 생각, 감정

개찰구가 딱 보이더라고. 불 빛이 딱 그거 보이더라고. 그래 가지고 소방관을 딱 잡았어요. 소방관을 딱 잡고 난 뒤에는 그 다음부터 기억이 없거든요.

## 트라우마 내러티브 분석 결과

|        | 충격     | 충격 I   | 충격 A  | 충격 H  | 우울    | 불안    | c-unit | 단어    | c 완성  | 간투사   | 반복   | SNAP |
|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|------|------|
| 충격     | 1      |        |       |       |       |       |        |       |       |       |      |      |
| 충격 I   | .734*  | 1      |       |       |       |       |        |       |       |       |      |      |
| 충격 A   | .786*  | .681*  | 1     |       |       |       |        |       |       |       |      |      |
| 충격 H   | .710*  | .674*  | .656* | 1     |       |       |        |       |       |       |      |      |
| 우울     | .646*  | .519*  | .574* | .546* | 1     |       |        |       |       |       |      |      |
| 불안     | .641*  | .644*  | .536* | .529* | .408* | 1     |        |       |       |       |      |      |
| c-unit | -.237. | -.401  | -.277 | -.262 | -.225 | -.254 | 1      |       |       |       |      |      |
| 단어     | -.107  | .020   | .054  | .087  | .142  | 1.63  | .421   | 1     |       |       |      |      |
| c 완성   | -.321  | -.186  | -.158 | .066  | .123  | .211  | .346   | .258  | 1     |       |      |      |
| 간투사    | .528*  | .538*  | .530* | .412  | .375  | .356  | .489*  | .268  | -.241 | 1     |      |      |
| 반복     | .408   | .491*  | .400  | .034  | .554  | .429* | .401*  | .415  | .017  | .400  | 1    |      |
| SNAP   | -.694  | -.760* | -.674 | .353  | .128  | -.530 | .225   | -.239 | .470* | -.474 | .267 | 1    |

## 트라우마 내러티브 분석 결과

## 국소적 응집성 분석결과

|           | Mean values of narrative constructs |                  |                  | ANOVA              |                  |                           |                        |
|-----------|-------------------------------------|------------------|------------------|--------------------|------------------|---------------------------|------------------------|
|           | Group                               | Trauma<br>(N=14) | Pseudo<br>(N=14) | Ordinary<br>(N=14) | Group<br>(1, 13) | Narrative type<br>(2, 40) | Interaction<br>(5, 41) |
| C-units   |                                     | 10196 (945)      | 8256 (769)       | 12768 (1107)       |                  |                           |                        |
|           | High                                | 9388 (1078)      | 7988 (847)       | 10975 (1309)       | 7.11**           | 8.45***                   | 5.21***                |
|           | Low                                 | 11004 (812)      | 8524 (691)       | 14561 (905)        |                  |                           |                        |
| Words     |                                     | 4.32 (2.42)      | 4.85 (2.97)      | 5.65 (2.02)        |                  |                           |                        |
|           | High                                | 4.06 (2.64)      | 4.04 (3.10)      | 5.07 (2.05)        | 8.09**           | 10.20***                  | 4.01***                |
|           | Low                                 | 4.58 (2.21)      | 5.66 (2.84)      | 6.23 (1.54)        |                  |                           |                        |
| C-unit 완성 |                                     | 52.08 (14.64)    | 67.82 (15.81)    | 88.71 (14.01)      |                  |                           |                        |
|           | High                                | 48.47 (15.41)    | 63.80 (15.02)    | 86.98 (14.67)      | 6.75**           | 7.36**                    | 3.50**                 |
|           | Low                                 | 55.69 (13.81)    | 71.84 (16.60)    | 90.44 (13.35)      |                  |                           |                        |
| 간투사 빈도    |                                     | 66.51 (4.22)     | 71.26 (12.74)    | 44.60 (8.41)       |                  |                           |                        |
|           | High                                | 68.69 (4.56)     | 75.41 (14.47)    | 48.43 (8.98)       |                  | 13.42***                  | 2.86**                 |
|           | Low                                 | 64.33 (3.88)     | 67.11 (11.01)    | 40.77 (7.84)       | 18.04***         |                           |                        |
| 반복        |                                     | 72.27 (18.01)    | 68.10 (6.66)     | 53.15 (5.50)       |                  |                           |                        |
|           | High                                | 80.23 (19.43)    | 72.73 (7.61)     | 55.09 (5.87)       |                  | 8.67***                   | 5.17***                |
|           | Low                                 | 62.31 (16.59)    | 63.47 (5.71)     | 51.21 (5.13)       | 23.41***         |                           |                        |

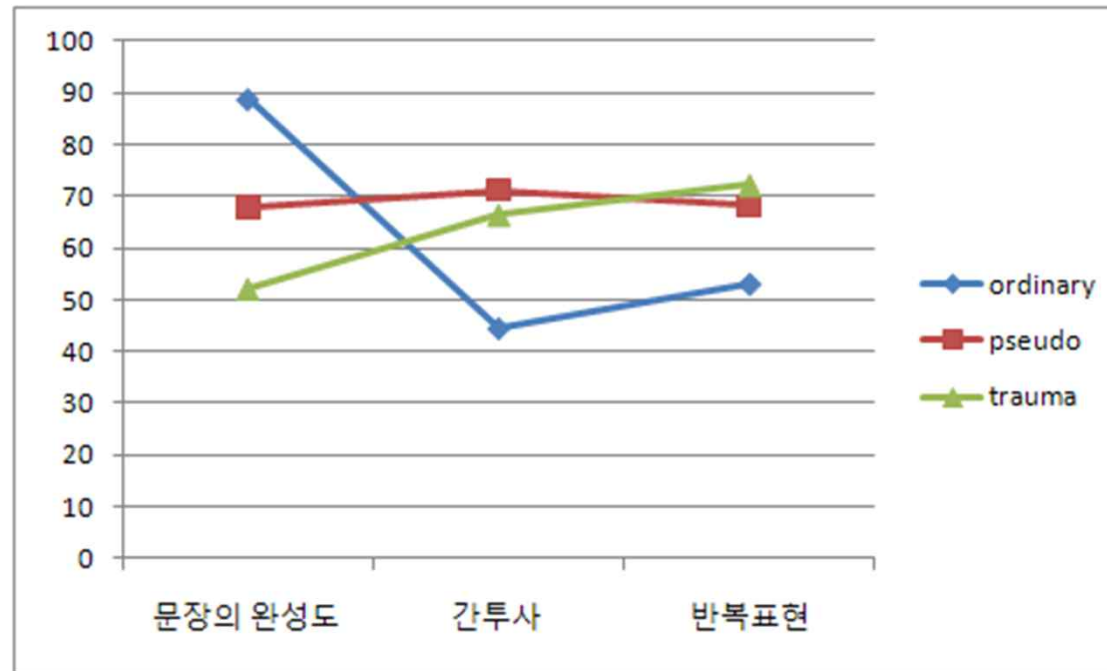
## 트라우마 내러티브 분석 결과

## 총체적 응집성 분석결과

| 총점 또는<br>C-unit 발화 비율     | trauma<br>(14) | pseudo<br>(14) | control<br>(14) |
|---------------------------|----------------|----------------|-----------------|
| SNAP 총점                   | 4.14 (1.51)    | 4.93 (1.32)    | 7 (0)           |
| SNAP 문법요소                 |                |                |                 |
| 배경 (S; setting)           | 37.8 (11.25)   | 11.8 (3.41)    | 10.9 (4.33)     |
| 사건발단 (IE; initial event)  | 30.2 (8.27)    | 10.6 (2.14)    | 15.2 (2.51)     |
| 내적 반응 (Internal Response) | 16.5 (5.11)    | 15.6 (3.29)    | 13.5 (2.00)     |
| 계획 (P; Plan)              | 7.1 (2.45)     | 20.2 (3.25)    | 15.5 (4.40)     |
| 시도 (A; Attempt)           | 4.3 (3.12)     | 16.8 (4.01)    | 14.5 (5.20)     |
| 반응 (C; Consequence)       | 2.4 (2.18)     | 15.4 (2.90)    | 16.0 (2.93)     |
| 결과 (R; Reaction)          | 1.7 (7.87)     | 9.6 (1.81)     | 14.4 (3.19)     |
| 총 비율                      | 100            | 100            | 100             |

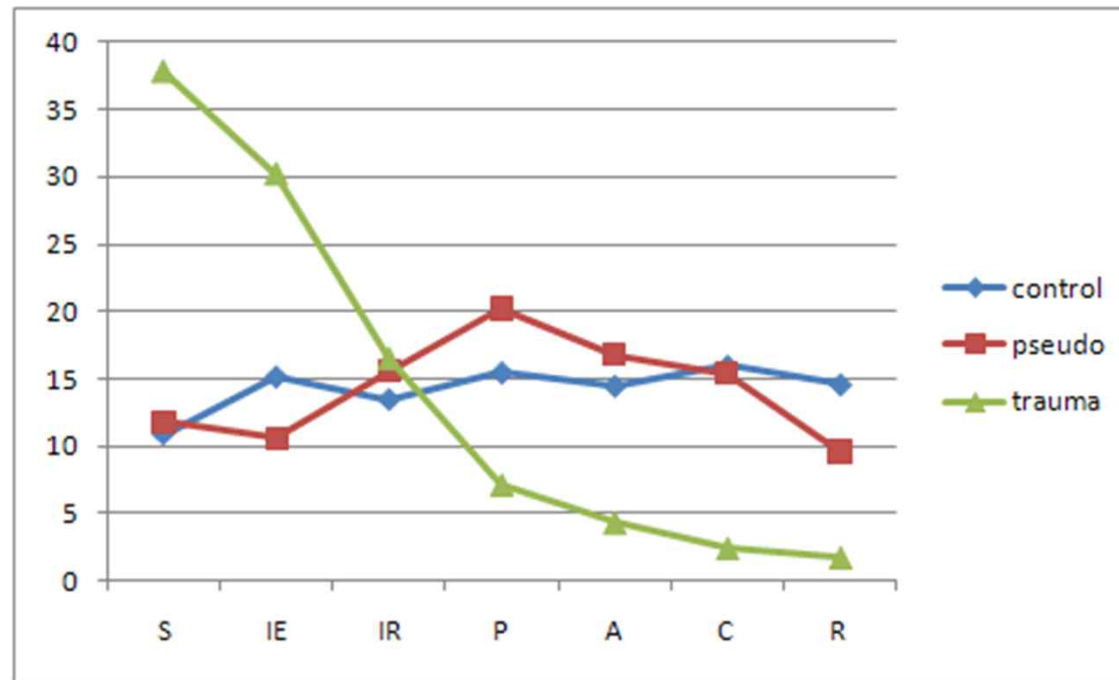
## 트라우마 내러티브 분석 결과

## 국소적 응집성 분석결과



## 트라우마 내러티브 분석 결과

## 총체적 응집성 분석결과

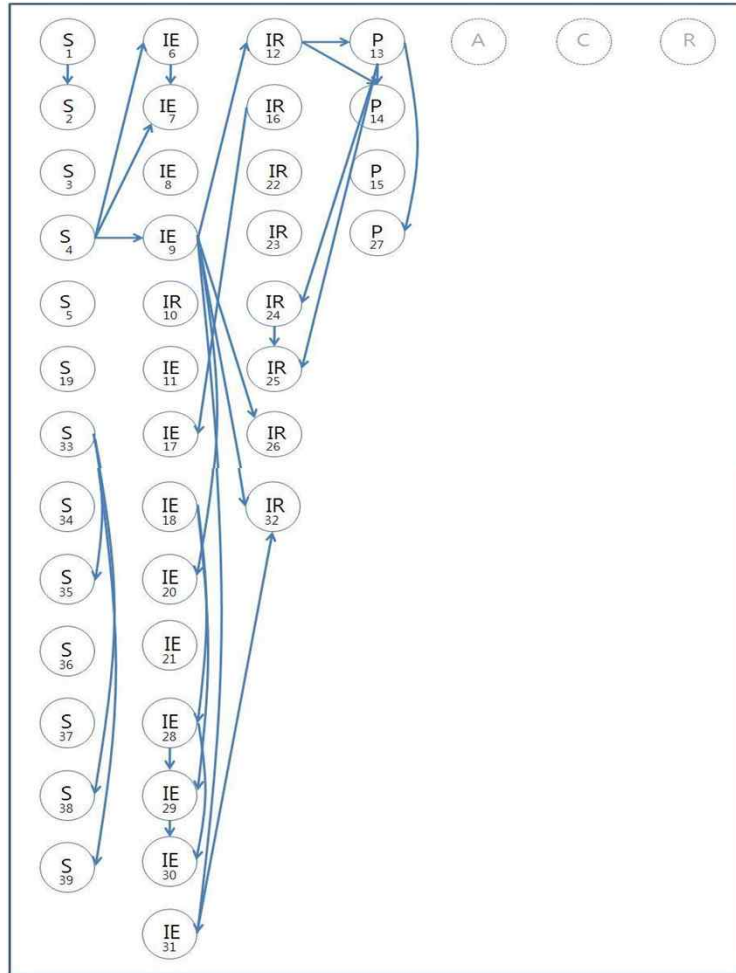


Trauma narrative : high vs. low  $t(12) = -4.382, p < .000$

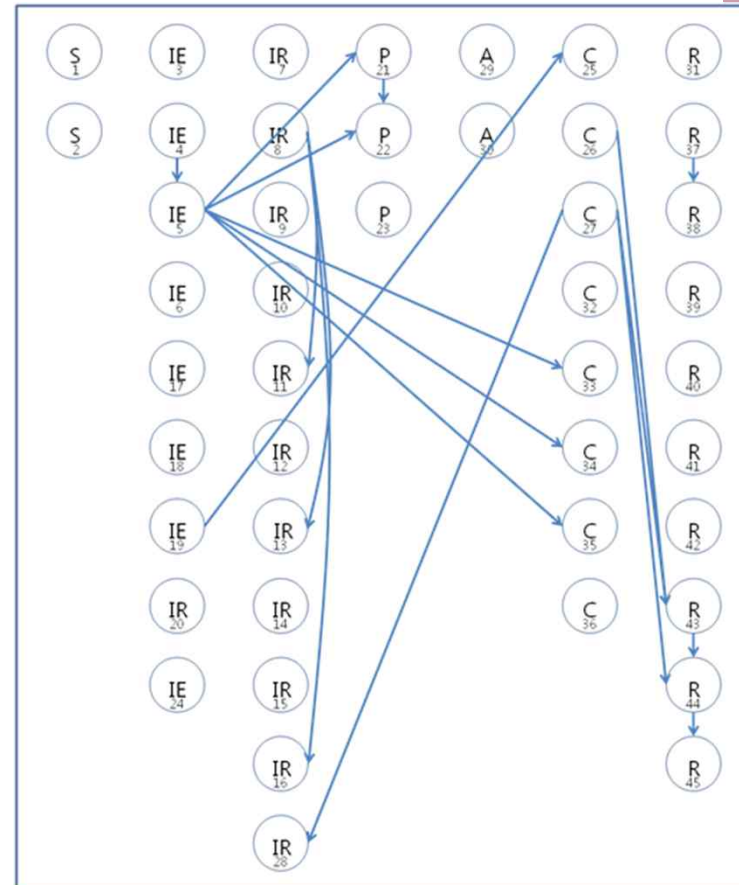
Pseudo trauma narrative : high vs. low  $t(12) = -.588, p < .567$



# 트라우마 내러티브 분석 결과



# 총체적 응집성 분석결과





감사합니다!