

질적 내용 분석

Qualitative Data Analysis

이명선

서울대학교 간호대학 교수

대한질적연구학회 및 서울대학교 간호과학연구소 공동 세미나

일시: 2014년 4월 12일

장소: 서울대학교 간호대학 518호 세미나실

순서

- 1 질적 연구의 필요성
- 2 질적 자료
- 3 질적 내용 분석
- 4 사례 및 결론

질적 연구의 필요성

- ▶ 일상 경험에 대한 기술
- ▶ 잘 알려지지 않은 분야에 대한 서술
- ▶ 연구 현상에 대한 새로운 견해의 제공
- ▶ 이론 개발
- ▶ 연구 도구 개발

패러다임

- ▶ 패러다임이란?
 - 세계관
 - 해석을 위한 틀
 - 행위를 인도하는 기본적인 신념체계
 - 존재론적, 인식론적, 방법론적 가정에 기초한 신념
- ▶ 패러다임의 3가지 구성요소
 - 존재론 (ontology)
 - 인식론 (epistemology)
 - 방법론 (methodology)

패러다임의 유형

항목	실증주의	후기실증주의	비판이론	구성주의
존재론	naive realism: 실재 사실이 있다. 이해 가능	critical realism: 실재 사실이 있다. 다만 완벽하게 알지 못하고 확률적으로만 이해 가능	historical realism: 실재는 정치사회적, 문화경제적, 민족 및 성별에 따른 가치 등에 의하여 형성	relativism: 국지적이고 특정하게 구성된 실재들
인식론	이원론/ 객관주의자: 연구 결과는 진실	수정된 이원론/ 객관주의자: 연구 결과는 아마도 진실	교류적/ 주관주의자: 연구 결과는 가치에 의하여 중개됨	교류적/ 주관주의자: 연구 결과는 창조된 것
방법론	실험적/조작적: 가설 검정, 주로 양적 연구	수정된 실험적/ 조작적, 비판적 다양주의: 가설의 반증, 질적 연구도 포함	대화적/변증법적	해석적/변증법적

질적 연구의 철학적 가정

가정	질문	특성
존재론	실재(reality)의 본질은 무엇인가?	실재는 연구 참여자의 관점에서 볼 때 주관적이며 복합적이다.
인식론	연구자와 연구대상자 간의 관계는 무엇인가?	연구 대상자와 연구자의 관계는 객관적인 관계가 아니라 서로에게 영향을 주는 상호주관적인 관계이며, 따라서 연구자는 자신과 연구 대상자 간의 거리를 좁히고자 한다.
가치론	가치의 역할은 무엇인가?	연구에는 연구자의 가치가 들어가 있으며, 모든 연구는 가치의존적일 수밖에 없음을 인정한다.
수사	연구의 언어는 무엇인가?	인간 현상을 숫자가 아니라 텍스트를 이용하여 풍부하게 기술하며 이미 정해진 정의나 개념들은 제한적으로 사용한다.
방법론	연구 과정은 무엇인가?	귀납적인 논리를 주로 사용하여 맥락 내에서 드러나는 주제를 탐구한다.

자료의 종류

- ▶ 인터뷰 자료
 - 개인 심층 인터뷰
 - 초점 집단 인터뷰
- ▶ 참여 관찰 자료
 - 비참여, 방관자, 중간 참여, 완전 참여 등
- ▶ 기록물 및 역사 자료
 - 비디오 자료
- ▶ 일기 및 일지 혹은 수기
- ▶ 연구 자료
- ▶ 가공품

질적 내용 분석

Qualitative Content Analysis

목적

▶ Downe-Wamboldt(1992)

:연구하고자 하는 현상에 대한 지식과 이해를 획득하는 것(to provide knowledge and understanding of the phenomenon under study).

▶ Weber(1990)

: 단순히 단어를 모으는 것에 머무르는 것이 아니라 방대한 양의 텍스트를 효율적인 수의 같은 의미를 지니는 범주로 분류하는 것.

특성

- ▶ Basic process is to organize large quantities of text into much fewer content categories (Weber, 1990)
- ▶ The success of a content analysis depends greatly on the coding process.

종류

- ▶ 전통적 내용 분석(conventional content analysis)
- ▶ 지시적 내용 분석(directed content analysis)
- ▶ 부과적 내용 분석(summative content analysis)

1. 전통적 내용 분석

▶ 목표

- 연구하고자 하는 현상에 대해 이해하는 것.

▶ 적용

- 연구하고자 하는 현상에 대해 현존하는 이론이나 연구 문헌이 부족할 때 적절한 방법.

▶ 주의점:

- 연구자는 미리 범주에 대한 선입견을 가지지 않아야 함 (Kondracki & Wellman, 2002).
- 범주는 자료로부터 도출되어야만 함.

1. 전통적 내용 분석

▶ 결과

- 이 접근법을 통해 연구자는 더욱 풍부한 현상에 대한 이해를 얻을 수 있음.

▶ 분석 전략

- 자료에 몰입하고 자료의 흐름에 따른 귀납적 (inductive) 방법을 따름.
- Tree diagram은 범주를 위계구조적으로 형성하는 데 도움을 줄 수 있음.

▶ 이점

- 선입견이나 이론적인 견해를 배제하고 연구 참여자를 통한 연구로부터 직접적으로 정보를 획득할 수 있음.
- 이 때 나온 지식은 실제적인 자료에 근거하고 있고 참여자들의 특정한 견해에 바탕을 둬.

2. 지시적 내용 분석

▶ 목표

- 기존에 존재하는 이론의 타당성을 증가시키거나 이론이나 이론적 틀을 확장시키는 것.

▶ 특성

- 전통적인 내용분석 방법보다 더 구조화된 접근법.

▶ 적용

- 연구하고자 하는 현상에 대한 기존 이론이 존재하거나 이미 연구가 되었으나 그 결과가 불충분하거나 좀 더 깊이 있는 기술이 필요할 때 적용하는 방법.

2. 지시적 내용 분석

▶ 분석 전략

- 기존에 존재하는 이론이 있기 때문에 **연역적 (deductive)** 구성을 따름.
- 현존하는 이론이나 기존 연구가 연구 질문 구성과 자료 분석을 시작하기 전 코딩 계획을 세울 때 도움을 줄 수 있으며 범주의 형성에서도 핵심 개념이 될 수 있음.

▶ 사례

- Kübler-Ross의 애도의 5가지 단계가 말기 환자의 정서 상태를 확인하기 위한 최초의 틀이 될 수 있음.

▶ 자료

- 인터뷰를 할 때에는 개방형 질문 사용해서 수집.

3. 부과적 내용 분석

▶ 목적

- 단어나 내용의 문맥상 사용을 이해하고자 하는 목적을 가지기 때문에 내재된 내용 분석으로 보아야 함.

▶ 적용

- 각종 잡지, 방송 등의 분석에 주로 사용됨.

▶ 특성

- 본문에서 특정 단어나 내용의 사용 빈도를 확인하기 때문에 양적 연구로 보일 수 있음.
- 각각의 단어나 특정 내용에 대하여 접근하는 것으로 전체적으로 자료를 분석하는 다른 접근법들과 근본적으로 차이가 있음.
- 단어의 사용 빈도: 컴퓨터 프로그램의 도움이 좋을 수 있음.

3. 부과적 내용 분석

▶ 분석 전략

- 단순히 단어를 세는 것이 아니라 내재된 내용분석 (latent content analysis)이라 불리는 내용의 해석과정을 포함함 (Holsti, 1969).

▶ 사례

- 본문에 사용된 “death”, “die”, “dying”의 사용 빈도 확인 후 이 용어들을 대치할 수 있는 다른 용어를 확인하는 등의 분석을 함.

Coding Difference Among 3 Approaches

Type	Start with	Timing of Defining Codes or Keywords	Sources of Codes or Keywords
Conventional	Observation	Codes are defined during data analysis	Codes are derived from data
Directed	Theory	Codes are defined before and during data analysis	Codes are derived from theory or relevant research findings
Summative	Keywords	Keywords are identified before and during data analysis	Keywords are derived from interest of researches or review of literature

질적 내용 분석 전략

▶ Coding Scheme

- 1) to guide coders to make decision in the analysis of content.
- 2) is a translation device that organizes data into categories.
- 3) includes the process and rules of data analysis that are systematic, logical and scientific.

▶ The development of a good coding scheme is central to trustworthiness in research using content analysis.

분석 과정

▶ Start with the unit of analysis (word, theme)

- 1) 연구 질문에 따른 분석 단위는 문자, 단어, 문장, 단락 등이 될 수 있다.
- 2) 암묵적 내용도 포함될 수 있다(예. 한숨, 자세, 웃음, 침묵 등).

▶ Dey(1993): 조직화 과정에서 사용될 수 있는 질문

- 1) who is telling?”
- 2) where is this happening?”
- 3) when did it happen?
- 4) what is happening?
- 5) why?

두 가지 절차

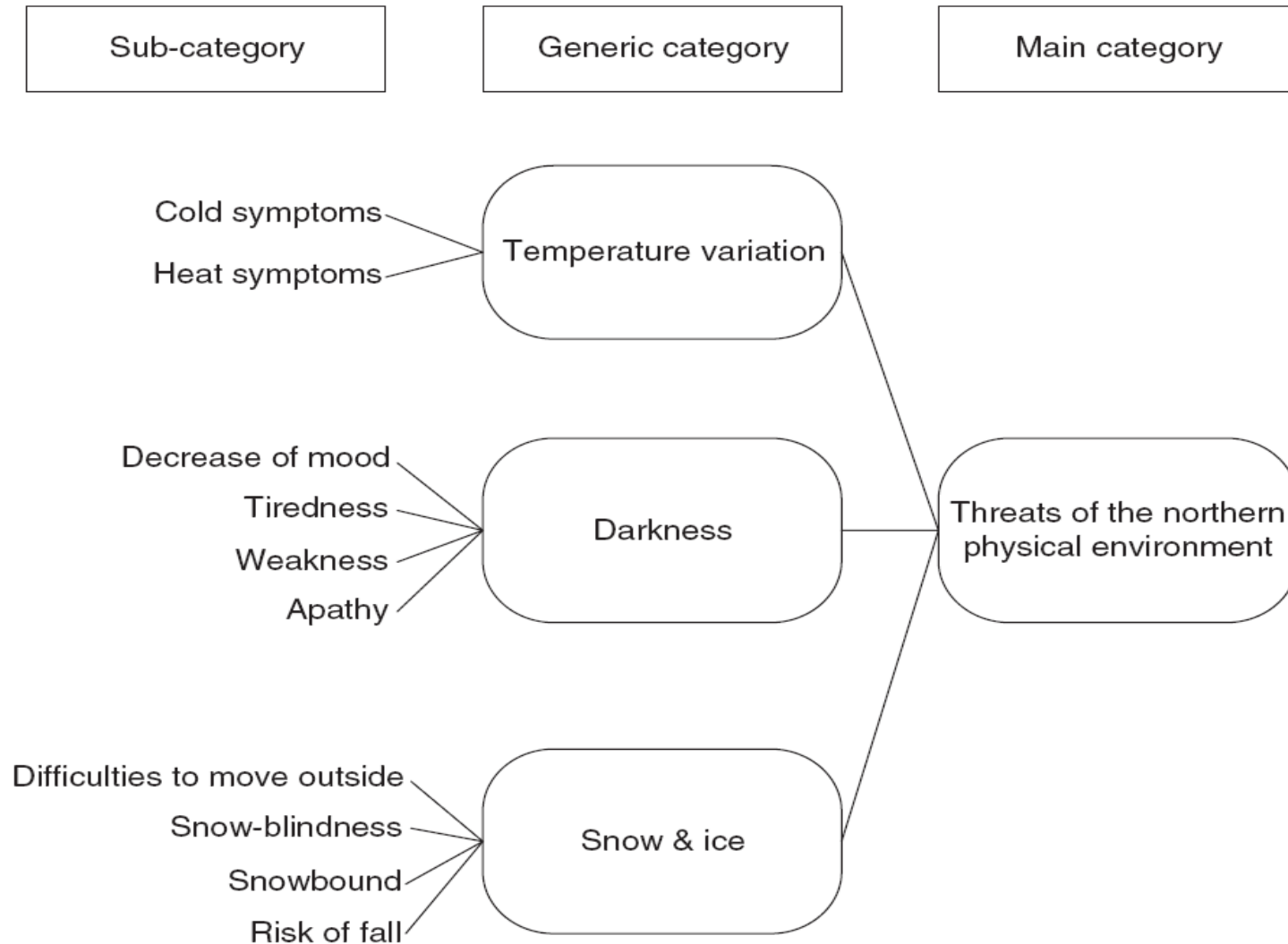
▶ Inductive content analysis

- open coding
- create categories : grouping data, reduce the number of categories
- abstraction: general description of the research topic

▶ Deductive content analysis

- testing categories, concepts, models or hypotheses
- to develop a categorization matrix
- to code the data according to the categories
- all data are reviewed for content and coded for correspondence with the identified categories

범주화 (Abstraction) 작업



두 가지 절차

- to develop a categorization matrix

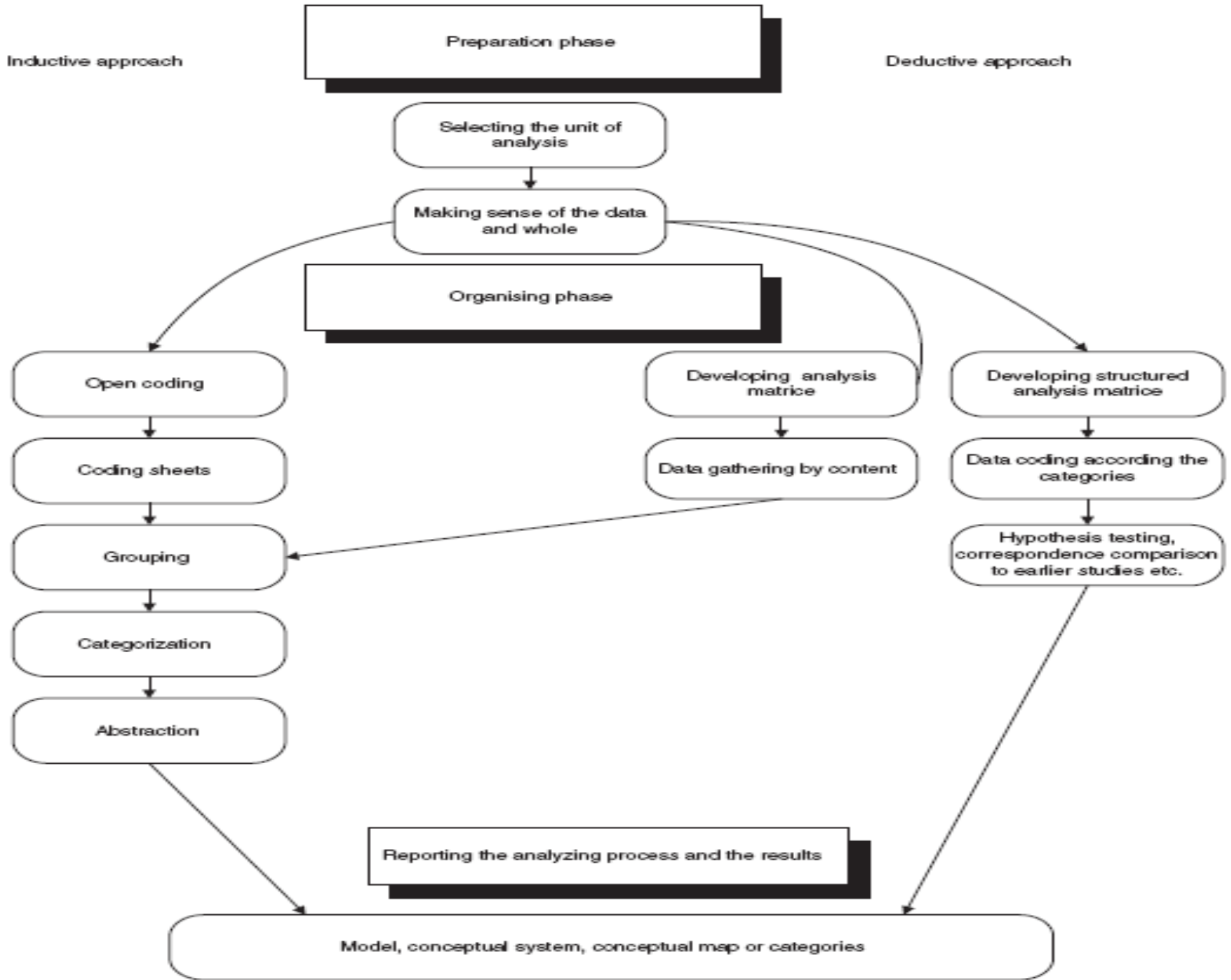
Dependence	Worries	Sadness	Guilt
------------	---------	---------	-------

What kind of mental
well-being threats
does diabetes have
for adolescents?

두 가지 절차

- to code the data according to the categories

	Dependence	Worries
What kind of mental well-being threats does diabetes have for adolescents?	Dependence on parents Dependence on insulin Dependence on nurses Dependence on physicians Dependence of regular daily life	Worries about future Worries about health conditions Worries about future occupation Worries about getting a family Worries about having the energy to take care of oneself



여성 지체장애인의 건강 관련 경험에 관한 페미니스트 질적 연구

사례: 여성 지체장애인의 경험

▶ 세상으로부터의 고립과 소외

- 물리적, 심리적 장벽으로 인한 고립
- 장기간의 고립생활로 인한 소외
 - “나는 어렸을 때 내가 추억이 좋은 게 없어... 저는 26년간 집에만 있었어요. 안 나갔어... 방에서 그냥 뜨개질만 하고 학교는 못 다녔지... 나는 집만 지켰 다니까 세파트 마냥... 그러니까 남 앞에 나가는 게 자신이 없어. 그 어렸을 때 부터 움츠려 들어 갖고 활발하게 사회생활 같은 것도 못해봤기 때문에.”

▶ 몸에 대한 왜곡된 인식

- 무능력한 몸
 - 신체 불구로 인해서 총체적인 무능력한 존재로 전락
- 감추고 싶은 몸
 - “사실 저는 거울 잘 안 봐요. 나의 걷는 모습을 보는 것도 싫고.”

사례: 여성 지체장애인의 경험

▶ 고정된 성 역할로 인한 어려움

- 주부, 며느리, 어머니로서의 역할 수행의 어려움
- “너무 힘들죠. 빨래하고 청소하고 이러는 게. 제가 자꾸 다치는 거예요. 지난 주 월요일에는 제가 밥통을 떨어뜨려 새끼발가락이 골절됐었어요.”

▶ 끊임없이 시달리는 만성 통증

- “운동을 못하니까 소화가 안되고 예민하고 하니까 위염 때문에 그렇고... 뼈마디가 쑤시고 이제 휠체어를 맨날 타고 다니고 밀고 해야 하니까 근육통 늘 근육통이에요. 파스 이만큼씩 사다 놓고...”

사례: 여성 지체장애인의 경험

- ▶ 스스로 참고 감수해야 할 건강 문제
 - “오전에는 운동하고 힘들잖아요. 1시간 정도 누웠다가 병원에 가서 물리치료 받고 한의원 가서 침 맞고 그럼 하루 일과가 다 가요. 병원에서 3-4시간 정도 걸리니까.”
- ▶ 자립을 통한 승화
 - 다채로운 삶을 통하여 새로운 지평을 넓히며 성숙해짐
 - “나뭇가지도 똑바른 것도 있지만 구부러지고 휘어지고 여러 개가 있잖아. 나도 그렇게 생각하고 마음을 추스리지.”

재가 치매노인환자를 돌보는 가족원 의 경험

성미라, 이명선, 이동영, 장혜영, 2013

사례: 재가 치매노인환자 가족 경험

▶ 연구 목적

- 치매노인 가족들이 돌봄을 어떻게 극복해 나가는지에 대한 심층적인 이해와 설명

▶ 자료

- 서울특별시치매지원센터에서 실시한 치매극복 체험수기 공모전에 참여하여 선정된 작품 중에서 연구 참여에 동의한 31편의 수기

▶ 전통적인 질적 내용 분석

- 치매노인을 돌보는 가족의 개성과 가치관
- 실제로 겪은 일에 대한 전개과정, 결과 및 느낌
- 돌봄 결과에 대한 깨달음과 감동 등

사례: 재가 치매노인환자 가족 경험

- ▶ 자료에 몰입하여 모든 자료를 반복적으로 되풀이 해서 읽으며 전체적인 의미 파악
- ▶ 자료의 내용 중에서 핵심적인 생각이나 개념을 나타내는 단어와 문장을 따로 표시
- ▶ 이러한 단어와 문장들을 대표할 수 있는 코드 생성
- ▶ 두 명의 분석자가 각자 분류한 코드를 비교
- ▶ 극복 과정을 드러내는 코드들을 묶으면서 유사한 코드들에 관한 주제 도출
- ▶ 주제들간의 연결성과 관련성에 근거하여 보다 추상적이고 함축성이 큰 주제, 즉 극복의 과정을 드러내는 단계로 나눔

사례: 재가 치매노인환자 가족 경험

Table 2. The Stage of Overcoming Difficulties among Family Caregivers for Elderly Patients with Dementia at Home

Stage	Themes
Confronting	Surging ambivalent feelings Wholly exhausted
Challenging	Fresh memories of the love received from the patient Warm human understanding of family members Dementia support center as a burden reliever
Integrating	Becoming an avatar of the patient Happiness at this very moment
Transcendental	Rainbow of life as a result of caregiving

사례: 재가 치매노인환자 가족 경험

▶ 직면기

◦ 밀려오는 양가감정

- 치매노인에게 소홀했던 자신에 대한 후회와 죄책감
- 치매노인에 대한 미움과 원망

◦ 총체적 소진

- 신체적 소진
 - 고집부리고 “떼”를 쓰는 경우가 다반사인 환자돌봄으로 인한 피로
- 정신적인 소진: 우울증
- 사회활동의 제약으로 자신의 어려움을 나누기도 어려워 암담하게 “홀로 감옥에 갇힌 듯한” 상황
- 돌봄 제공자 이외에 아내로서 엄마로서 일부에서는 직장인으로서 다양한 역할을 수행해내야만 함

사례: 재가 치매노인환자 가족 경험

전에는 아버지께서 관찮으셔서 그저 저는 보조하며 보살폈는데 아버지께서도 그렇게 되니 정말 눈앞이 캄캄하고, 무섭고 도피하고 싶었습니다. (참여자 1)

나 자신을 위한 시간은 없이 수년 간 뒷바라지만 하는 생활 속에서 '내 인생은 무엇인가'하는 생각에 우울증도 생겼습니다. (참여자 1)

어머니를 집으로 모시고 와서 한두 달이 됐을 때 무릎과 어깨가 쭈시고 갑자기 모든 사회활동을 멈추고 나니, 우울증 초기 증상이 보이는 듯 했다. (참여자 26)

사례: 재가 치매노인환자 가족 경험

▶ 도전기

◦ 받은 사랑에 대한 풋풋한 기억

- 돌봄의 원동력
- 자신의 부모, 남편 혹은 오빠가 지난 날 자신에게 베풀었던 지극한 사랑을 뚜렷하게 기억
 - 나를 낳다가 미각을 잃어버리신 엄마
 - 바나나 한 개의 추억

◦ 가족들의 따뜻한 인간적 이해

- 진심이나 수고에 대한 남편이자 자녀 심지어 시어머니 등 주위 가족들의 따뜻한 이해와 옹호로 용기와 위로

밤잠을 못 자며 괴로워하는 내게 딸들이 하루라도 빨리 할머니
니를 모셔 오자고 용기를 주었다. (참여자 26)

사례: 재가 치매노인환자 가족 경험

부모님은 제가 자랄 때, 저에게 해주셨던 그 고마움. 무엇 하나 먹을 때도 당신들은 못생기고 맛이 덜 한 것을 드셔도 저한테만은 좋은 것만 먹일려고 노력하신 분들이셨고, 자식인 저에게는 돈 버는 날이면 어김없이 사다 주셨던 그 당시 귀했던 바나나 한 개는 잊지 못할 추억입니다. 힘들어도 그때 그 추억으로 견딜 수 있었습니다. (참여자 1)

정성껏 제 머리를 만져주시는 부드러운 엄마의 손길은 아직도 생생합니다. 그 날의 기억으로 오늘도 엄마의 머리를 말려 드립니다. (참여자 2)

사례: 재가 치매노인환자 가족의 경험

▶ 통합기

◦ 환자의 아바타 역할

- 기억을 잃은 노인에 대한 안타까움에 치매노인의 아바타, 즉 분신 역할 자처
- 치매노인의 과거로 돌아가 온전한 기억을 지닌 과거 정상인의 눈과 귀로 보고 듣고 느껴보고자 함.
- 간접 경험을 통하여 기억 속에 주저앉아 버린 치매 노인에게 더욱 가까이 다가갈 수 있었고 기억을 잃어버려 어린아이같이 되어버린 노인의 든든한 지킴이가 되어 줄 것 다짐

◦ 행복은 바로 지금 이 순간

- 새로이 움트는 삶의 행복을 느낌
- 반복적으로 일어나는 수많은 돌봄 사건들이 어렵고 짜증스럽기만 했는데, 이제는 치매노인과 함께 하는 ‘지금 여기’의 삶의 소중한 순간을 깨달음

사례: 재가 치매노인환자 가족 경험

- “더 이상 바라는 건 없고, 그저 지금처럼 잠 잘 자고 밥 잘 먹고 똥 잘 싸고” 하는 현재의 삶에 만족
- “이만해도 다행이다 싶고 더 나빠지지 말고 내 옆에서 내가 못마땅해도 더 살아주세요”
- “어린아이처럼 되어버린 환자와 눈을 맞추고 웃을 때는 마치 천사가 눈앞에서 보이듯” 치매노인에 대한 사랑이 지극

이런 행복이 지금처럼 더도 말고 덜도 말고 오래오래 유지되었으면 하는 바람을 가슴 속에 담아본다. (참여자 4)

이제는 가족 모두 웃을 수 있습니다. 엄마의 미소로 온 가족이 모두 힘을 얻어 서로를 의지하며 진정 행복한 웃음을 터뜨립니다. (참여자 9)

사례: 재가 치매노인환자 가족 경험

▶ 승화기

◦ 덤으로 얻은 내 삶의 무지개

- 치매노인 돌보는 일상이 더 이상 희생이 아니라 자신의 삶의 보람이자 희망
- 승화를 통해 새로운 꿈과 희망과 도전을 안고 살아감
- 자신도 모르게 어느새 세상을 바라보는 긍정적 시선과 가치관의 변화를 깨달음
- 역경을 이기고 피어난 아름다운 삶의 무지개를 마주하게 됨

사례: 재가 치매노인환자 가족 경험

좀 더 노인 복지에 대해 알고 싶은 생각과 정체되어 있는 저의 삶의 돌파구를 찾기 위해 사회복지사 공부도 하게 되었습니다.
(참여자 1)

현실만 바라보며 절망하지 않으려고 요양 보호교육을 시작 했다. 잠시 생각을 바꾸니 유월의 싱그러운 초록의 향기가 내 마음에 스며든다. 그치지 않는 비는 없다고 했다. (참여자 14)

질적 연구 평가 기준

Criteria for Scientific Research	Qualitative Approach	Quantitative Approach
Truth Value	Credibility	Internal Validity
Applicability	Fittingness	External Validity
Consistency	Auditability	Reliability
Neutrality	Confirmability	Objectivity

질적 연구 평가 기준

- ▶ **신뢰성: Probability that credible findings will be produced.**
 - 연구 참여자가 실제로 살고 느낀 경험을 발견하였는가?
 - 연구 참여자 및 연구현장에 오랫동안 참여하였는가?
 - 결과가 올바르게 해석되어졌는가? 범주들이 제대로 명명되어지고, 관계가 적절하게 설정되었는가?
 - 연구 결과를 연구 참여자에게 보여주어 검증하였는가?
 - 연구 현상에 다양하게 노출하여 자료를 수집하였는가?
 - 연구 참여자와의 친밀감과 신뢰감이 형성되었는가?
 - 연구자들의 triangulation이 있는가?
 - 범주와 이론이 자료로부터 나온 것인가?
 - 주의점: "going native"

질적 연구 평가 기준

- ▶ **적합성 or transferrability**: Probability that the findings of the study have meaning to others in similar situations.
 - 표본추출할 때 준거를 사용하였는가?
 - 참여자와 탐구하는 집단과의 인구통계학적 비교가 있었는가?
 - 참여자의 배경과 정보 제공 및 연구 상황과 세팅도 제공되었는가?
 - 연구 결과에 조건과 변수가 많을수록 적합성이 커진다. 따라서 많은 변이를 밝히고 있는가?
 - 주의점: elite bias

질적 연구 평가 기준

- ▶ **감사 가능성 or dependability**: How dependable are these results?
 - 결론으로 유도되는 과정에서 증거와 사고들을 제시하였는가?
 - 무엇을 근거로 표본 추출하였는가?
 - 드러난 주요 범주는 무엇인가?
 - 이러한 범주들을 나타내는 사건이나 행동은 무엇인가?
 - 이론적 관련성과 관련된 가설들은 무엇인가? 또 어떻게 검증되었는가?
 - 핵심 범주는 어떻게, 그리고 왜 선정되었는가? 어떠한 근거로 이러한 결정이 이루어졌는가?

질적 연구 평가 기준

▶ 확인 가능성

- 연구자가 자신의 편견을 최소화함으로써 얼마나 중립적이 되었는가?
- 필수불가결하게 존재하는 편견들을 명확히 하였는가?

결론

- ▶ 질적 연구의 목적은 연구 참여자들의 경험을 심층적으로 이해하는 것.
- ▶ 텍스트 자료에 대한 분석 방법은 다양하다. 질적 내용 분석은 방법에 대한 특정한 이론적 배경을 가지고 있지 않을 때 사용할 수 있는 방법이다.
- ▶ 연구 목표에 따라 다양한 내용 분석 방법을 적용할 수 있다.

References

- ▶ 성미라, 이명선, 이동영, 장혜영. (2013). 재가 치매노인 환자를 돌보는 가족원의 극복 경험. *대한간호학회지*, 43(3), 389-398.
- ▶ 황혜민, 이명선. (2009). 여성 지체장애인의 건강 관련 경험에 관한 페미니스트 질적 연구. *성인간호학회지*, 21(4), 367-378.
- ▶ Cavanagh, S. (1997). Content analysis: Concepts, methods and applications. *Nurse Researcher*, 4(3), 5-16.
- ▶ Coffey, A., & Atkinson, P. (1996). *Making sense of qualitative data: Complementary research strategies*. Thousand Oaks, CA: Sage Publication Inc.
- ▶ Creswell, J. W. (2007). *Qualitative Inquiry and Research Design*. Beverly Hills, CA: Sage.
- ▶ Downe-Wamboldt, B. (1992). Content analysis: Method, applications, and issues. *Health Care for Women International*, 13, 313-321.
- ▶ Graneheim, U. M. & Lundman, B. (2003). Qualitative content analysis in nursing research: concepts, procedures and measures to achieve trustworthiness, *Nurse Education Today*, 24, 105-112.
- ▶ Holsti, O. R. (1969). *Content analysis for the social sciences and humanities*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- ▶ Hsieh, H. F., & Shannon, S. E. (2005). Three approaches to qualitative content analysis. *Qualitative Health Research*, 15, 1277-1288.
- ▶ Kondracki, N. L., & Wellman, N. S. (2002). Content analysis: Review of methods and their applications in nutrition education. *Journal of Nutrition Education and Behavior*, 34, 224-230.
- ▶ Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- ▶ Morgan, D. L. (1993). Qualitative content analysis: A guide to paths not taken. *Qualitative Health Research*, 3, 112-121.
- ▶ Sandelowski, M. (1986). The problem of rigor in qualitative research. *Advances in Nursing Science*, 8(3), 27-37.
- ▶ Weber, R. P. (1990). *Basic content analysis*. Beverly Hills, CA: Sage.

감사합니다!

